

Szanowni Państwo,

W związku z w/w postępowaniem przetargowym zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Pytanie 1

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie na stronie internetowej Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami w wersji edytowalnej np. Word z rozszerzeniem „.doc”. Wersja edytowalna ułatwi Wykonawcom przygotowanie oferty i wypełnienie załączników.

Pytanie 2

Czy ofertę i załączniki, podpisane przez Pełnomocnika (kwalifikowanym podpisem elektronicznym) może zamieścić na portalu inna osoba niż Pełnomocnik?

Pytanie 3

W nawiązaniu do rozdziału VIII SIWZ pkt 2 prosimy o informację w jaki sposób należy przekazać zaświadczenie o grupie kapitałowej? Czy za pomocą korespondencji e-mail czy za pomocą platformy zakupowej?

Pytanie 4

Zamawiający w formularzu ofertowym w punkcie 11 pisze:

11.Oferta zawiera stron ponumerowanych od nr do nr

Prosimy o wykreślenie punktu 11 formularza oferty, ze względu na składanie oferty i oddzielnie załączników do oferty w formie elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pytanie 5

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia Rozdział II pkt 4.6 pisze:

Wykonawca dołączy do oferty kalkulację zużycia energii dla pojazdów.

Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca ma załączyć kalkulację zużycia energii (tj. podać zużycie energii w ofercie) dla pojazdów do oferty składanej w dniu 29 lipca 2019 r.?

Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca załącza do oferty Raport Techniczny wg testu SORT – 2, dla oferowanych typów autobusów, z którego wynika zużycie paliwa, które ma bezpośrednie przełożenie na zużycie energii.

Pytanie 6

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia pisze: *„Rozdział III: 1.8.1. Wyświetlacz podsufitowy: lokalizacja – pod sufitem za kabiną kierowcy w osi podłużnej. Wysokość wyświetlaczy wraz z obudową nie może przekraczać 30 cm +-5% od sufitu pojazdu, z zachowaniem odległości od podłogi nie mniejszej jak 2 m.”*

Prosimy o dopuszczenie zachowania odległości od podłogi nie mniejszej jak 1,9 m. Jest to odległość zgodna z reg. 107 EKG ONZ. Wyświetlacz podsufitowy ma wysokość ok. 30 cm i nie jest możliwe zachowanie poniżej wyświetlacza odległości do podłogi wynoszącej 2 m.

Pytanie 7

W § 1 ust. 3 pkt. 3) wzoru umowy będącego załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający przewiduje obowiązek udzielenia licencji w terminie i zakresie określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia podmiotowi wskazanemu przez Zamawiającemu.

Prosimy o potwierdzenie, czy regulacja ta odnosi się do Rozdział VIII. Automat do sprzedaży biletów w autobusach, punkt 6. Warunki licencji Opisu Przedmiotu Zamówienia ?

Pytanie 8

W § 3 ust. 4 wzoru umowy będącego załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wskazuje, że dniem odbioru przedmiotu umowy jest dzień podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru technicznego (bez uwag) ostatniego ze wszystkich odebranych autobusów (bez uwag) będących przedmiotem umowy."

Wykonawca wskazuje, że efektem powyższej regulacji jest faktyczne zrównanie skutków prawnych nieterminowego wykonania zamówienia nawet w niewielkiej części (np. opóźnienie z dostawą jednego, ostatniego pojazdu) z niewykonaniem w terminie całego zamówienia.

Wykonawca ma przy tym świadomość, że zgodnie z regulacją w § 11 ust. 2 pkt. 1 wzoru umowy Zamawiający uprawniony będzie do naliczenia kary umownej za opóźnienie w dostawie wyłącznie względem faktycznie niezrealizowanej części zamówienia (niedostarczonego w terminie pojazdu). Powyższe nie zmienia jednak faktu, że w świetle regulacji zawartej w § 3 ust. 4 wzoru umowy niewykonanie w terminie nawet niewielkiej części zamówienia może być traktowane jako równoznaczne z niewykonaniem całości zamówienia, dając tym samym podstawę do formułowania roszczeń odszkodowawczych, bądź wykonania innych uprawnień przewidzianych umową (np. prawo do odstąpienia przewidziane w § 13 ust. 1 pkt. 4) wzoru umowy w obecnym brzmieniu).

Z uwagi na powyższe regulacja zawarta w § 3 ust. 4 wzoru umowy w sposób nieproporcjonalny sankcjonuje jedynie częściowe uchybienia w terminowym wykonaniu przedmiotu umowy.

Ponadto – mając na uwadze stopień skomplikowania przedmiotu zamówienia, Wykonawca proponuje zmodyfikowanie zasady warunkującej wykonanie przedmiotu umowy od podpisanie protokołu odbioru technicznego bez uwag, poprzez użycie sformułowania „bez istotnych uwag”.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o zastąpienie obecnej regulacji § 3 ust. 4 wzoru umowy regulacją następującą:

„Za dzień odbioru **poszczególnych części** przedmiotu umowy określonego w § 1 ust. 1 uważa się dzień podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru technicznego (bez **istotnych uwag**) **poszczególnego** odebranego autobusu (bez **istotnych uwag**) będącego przedmiotem umowy. Za dzień odbioru **całości** przedmiotu umowy uważa się dzień podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru technicznego (bez **istotnych uwag**) ostatniego ze wszystkich odebranych autobusów (bez **istotnych uwag**) będących przedmiotem umowy. Termin odbioru winien być tak ustalony, aby umowa została wykonana do terminu określonego w ust. 1.”

W ślad za zmianą proponowaną w § 3 ust. 4 wzoru umowy, Wykonawca wnosi również o adekwatną modyfikację w § 3 ust. 11 wzoru umowy:

„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego podczas każdego odbioru technicznego każdego z autobusów **istotnych** niezgodności z Opiskiem Przedmiotu Zamówienia, ofertą i/lub istnienia **istotnych** wad bądź **istotnych** usterek dostarczonego autobusu, Zamawiający może odmówić podpisania protokołu odbioru technicznego (bez uwag) do czasu dokonania zmian

zgodnie z opisem i/lub usunięcia wad, usterek, zachowując termin wykonania umowy, o którym mowa w § 3 niniejszej umowy. Na powyższą okoliczność zostanie spisany protokół. **W przypadku, gdy stwierdzone niezgodności z Opisem Przedmiotu Zamówienia, ofertą i/lub istniejące wady bądź usterki dostarczonego autobusu nie mają charakteru istotnego, Zamawiający nie może odmówić podpisania protokołu odbioru technicznego (bez istotnych uwag), jednocześnie sporządzony zostanie na tą okoliczność protokół z opisem niezgodności, wad i/lub usterek i terminem ich usunięcia przez Wykonawcę. Za niezgodności, wady i/lub usterki istotne uważa się takie, które uniemożliwiają bądź znacząco utrudniają korzystanie z przedmiotu umowy w sposób zgodny z jego zamierzonym przeznaczeniem.**"

W ocenie Wykonawcy wyżej proponowana zmiana przyczyni się do wyeliminowania sytuacji, w której mało znaczące uchybienia w wykonaniu przedmiotu zamówienia mogłyby skutkować odmową odbioru pojazdów i niewykonaniem przedmiotu umowy, będąc w ten sposób sankcją nieproporcjonalną do wagi uchybienia.

Pytanie 9

W § 7 ust. 2 wzoru umowy będącego załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wskazuje, że okres rękojmi obejmuje okres równy udzielonej gwarancji całopojazdowej i będzie liczony od dnia podpisania ostatniego protokołu odbioru technicznego przedmiotu umowy. Jednocześnie w § 2 ust. 2 warunków gwarancji i serwisu przewidziano, że gwarancja liczona jest od daty odbioru technicznego danego pojazdu.

Wykonawca wskazuje, że powyższe regulacje są ze sobą niespójne i w efekcie okres rękojmi i gwarancji nie będzie zbieżny w sytuacji, gdy terminy odbiorów poszczególnych pojazdów byłyby różne.

Wykonawca wnosi o wprowadzenie następującej zmiany w § 7 ust. 2 wzoru umowy:

„Rękojmia obejmuje okres równy udzielonej gwarancji całopojazdowej, liczony dla poszczególnych pojazdów od dnia podpisania protokołu odbioru technicznego danego pojazdu”.

Pytanie 10

Zgodnie z treścią § 11 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający przewiduje karę umowną za odstąpienie od umowy w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto.

W ocenie Wykonawcy, tak ukształtowana kara umowa wykracza poza wysokość kar umownych standardowo stosowanych w podobnych postępowaniach prowadzonych przez innych zamawiających w podobnym przedmiocie.

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 3531 KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak uprawnienie zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi – które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Pragniemy wskazać, że rażąco wygórowane kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Wykonawca racjonalnie kalkulujący cenę ofertową musi bowiem uwzględnić w tej cenie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy i zakładany zysk, ale również wszelkie ryzyka związane realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne. Zawyżanie ceny ofertowej w związku z przerzuceniem nieproporcjonalnie wysokich kar na wykonawców doprowadzić może do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego bądź wręcz do konieczności unieważnienia postępowania, na skutek zaoferowania ceny w wysokości przewyższającej kwotę, jaką Zamawiający przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku. Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określane w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Obowiązek proporcjonalnego kształtowania postanowień umownych w ramach zamówień publicznych został podkreślony także w Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych (patrz: str. 55, Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych, czerwiec 2018, pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0029/36875/Koncepcja_nowego_prawa_zamowien_publicznych.pdf).

Projektodawca akcentuje tam konieczność równomiernego rozkładu ryzyka kontraktowego między zamawiającym a wykonawcą, podkreślając, iż: „Jednostronne kształtowanie postanowień umownych przez zamawiających ma niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych oraz konkurencyjność. Określanie przez zamawiających restrykcyjnych i często nieproporcjonalnych do wartości przedmiotu zamówienia kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofert wysokość kar umownych, co powoduje wzrost ceny. Podobnie jest w przypadku postanowień umownych, które przerzucają odpowiedzialność za większość ryzyk na wykonawców. Postanowienia umowne tego typu w założeniu mają doprowadzić do zabezpieczenia przed nienależytym wykonaniem zamówienia przez wykonawcę. W praktyce jednak prowadzą do podniesienia ceny realizowanego zamówienia, ponieważ racjonalni wykonawcy uwzględniają ryzyko zapłaty kary umownej oraz inne ryzyka w oferowanej cenie.”

W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 11 ust. 1 wzoru umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości **10%** wynagrodzenia umownego brutto określonego w §5 ust. 3 w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca.”

Pytanie 11

Wykonawca wnosi o określenie w umowie górnej granicy kar umownych, które mogą być naliczone przez Zamawiającego.

Regulacja taka pozwoli z jednej strony na dokonanie przez Wykonawcę właściwszej oceny ryzyka kontraktowego, co jest jednym z czynników uwzględnianych przez Wykonawcę przy ustalaniu wysokości oferowanej ceny. Z drugiej strony rozwiązanie takie nie uszczupli praw Zamawiającego, albowiem zgodnie z § 11 ust. 3 umowy, Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wartość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych. Wykonawca wskazuje przy tym, że rozwiązanie takie jest powszechnie stosowane w podobnych postępowaniach prowadzonych przez innych zamawiających w podobnym przedmiocie. Wykonawca wnioskuję zatem o wprowadzenie w § 11 umowy ustępu 9 o następującej treści:

„Łączna wysokość kar umownych, których Zamawiający może żądać od Wykonawcy w oparciu o którąkolwiek z podstaw określonych w § 11 umowy (z wyłączeniem kary umownej przewidzianej w § 11 ust. 1 umowy) nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 ust. 3 umowy.”

Pytanie 12

Zgodnie z treścią § 13 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający przewiduje prawo do odstąpienia od umowy (m.in.) w przypadku, gdy:

- a) Wykonawca nie rozpoczął w terminie 14 realizacji przedmiotu zamówienia bez uzasadnionych przyczyn,
- b) Wykonawca przerwał realizację przedmiotu zamówienia i przerwa trwa dłużej niż 14 dni.

Wykonawca zwraca uwagę, że powyższe regulacje nie przystają do specyfiki przedmiotu umowy, albowiem dla oceny wykonania przedmiotu umowy miarodajne powinno być wyłącznie dotrzymanie przez Wykonawcę końcowego terminu wykonania całości przedmiotu umowy.

Zadaniem racjonalnie działającego Wykonawcy jest takie rozplanowanie procesu produkcyjnego, aby przedmiot umowy został wykonany w przewidzianym w umowie terminie końcowym. Z tej perspektywy jako nieistotny, a co najmniej drugorzędny, jawi się termin, jaki Wykonawca zaplanuje jako początek realizacji przedmiotu umowy, jak również ewentualne przerwy w realizacji przedmiotu umowy. Również przewidziane terminy 14 dni pozostają całkowicie nieadekwatne do terminu wykonania przedmiotu umowy wynoszącego 380 dni. W efekcie okoliczności te, jako niemające w zasadzie żadnego wpływu na zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotu umowy w przewidzianym terminie końcowym, nie powinny dawać podstawy do zastosowania wobec Wykonawcy sankcji tak dotkliwej jak odstąpienie od umowy.

Wykonawca zaznacza przy tym, że regulacja zawarta w § 13 ust. 1 pkt 2) wymagałaby precyzyjnego określenia terminu rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy. W jego braku postanowienie to jest faktycznie niewykonalne.

Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi o wykreślenie z umowy § 13 ust. 1 pkt 2) i 3).

- c) zostanie przekroczony przez Wykonawcę termin na wykonanie całości Przedmiotu Umowy.

Wykonawca wskazuje, że powyższa regulacja wprowadza bardzo dotkliwą sankcję w postaci uprawnienia do odstąpienia od umowy nawet w przypadku choćby jednodniowego opóźnienia w terminowym dostarczeniu przedmiotu umowy. Skutek ten może być zatem całkowicie nieproporcjonalny do wagi potencjalnego uchybienia.

Ponadto Wykonawca zaznacza, że opóźnienie w terminowej realizacji przedmiotu umowy jest już sankcjonowane karą umowną przewidzianą w § 11 ust. 2 pkt 1) umowy (a przy obecnym

brzmieniu umowy i jej § 13 ust. 4 także uprawnieniem do odstąpienia od umowy jeżeli opóźnienie byłoby znaczne). W efekcie obecna regulacja przewidziana w § 13 ust. 1 pkt 4) jest zarówno niespójna z pozostałymi regulacjami umownymi, jak również wprowadza zasadę podwójnego sankcjonowania tego samego uchybienia.

Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi o wykreślenie z umowy § 13 ust. 1 pkt 4).

Wykonawca wskazuje przy tym, że regulacje dotyczące uprawnień pozwalających Zamawiającemu na unicestwienie zawiązanego stosunku umownego, są, z uwagi na swą dotkliwość, traktowane jako kluczowe przy ocenie ryzyka partycypacji i złożenia oferty w danym postępowaniu przetargowym. Rozwiązania umowne pozwalające Zamawiającemu na odstąpienie od umowy z przyczyn całkowicie (w ocenie Wykonawcy) nieadekwatnych do ciężaru uchybień, Wykonawca musi zatem brać pod uwagę przy ocenie celowości złożenia oferty w danym postępowaniu przetargowym, a co najmniej przy ustalaniu ceny, jaką może zaoferować przy uwzględnieniu oceny potencjalnych ryzyk kontraktowych.

Pytanie 13

W § 13 ust. 2 wzoru umowy będącego załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający przewiduje termin 120 dni na skorzystanie z prawa do odstąpienia od umowy.

Wykonawca wskazuje, że regulacja ta nie sprzyja stabilności stosunku umownego między Zamawiającym a Wykonawcą, albowiem przewidziany okres na skorzystanie z prawa do odstąpienia jawi się jako nieproporcjonalnie długi. W efekcie, w przypadku wystąpienia okoliczności mogącej być przyczyną odstąpienia od umowy, stan niepewności co do skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do odstąpienia od umowy może trwać przez okres faktycznie 4 miesięcy. Zważywszy, że w obecnym brzmieniu umowy uprawnienie do odstąpienia od umowy powstaje choćby tylko w przypadku jednodniowego opóźnienia Wykonawcy z realizacją przedmiotu umowy, aż 120-dniowy termin na skorzystanie z uprawnienia do odstąpienia stanowi rażące zachwianie równowagi stron umowy.

Z uwagi na powyższe, Wykonawca wnosi o następującą zmianę obecnego brzmienia § 13 ust. 2:

Odstąpienie od umowy, pod rygorem nieważności winno nastąpić na piśmie w terminie 14 dni od dnia powzięcia informacji o wystąpieniu przyczyny odstąpienia.”

Pytanie 14

Zgodnie z treścią § 13 ust. 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający przewiduje prawo do odstąpienia od umowy w przypadku, gdy kary umowne przekroczą 20% wynagrodzenia.

W związku z propozycją Wykonawcy dodania do umowy § 11 ust. 9 wprowadzającego górny limit kar umownych, w celu zachowania spójności i wykonalności postanowień umowy, Wykonawca wnosi o wykreślenie z umowy § 13 ust. 4. W przypadku zgody Zamawiającego na wprowadzenie górnego limitu kar umownych na poziomie zaproponowanym przez Wykonawcę, naliczenie kar umownych w wysokości 20% wynagrodzenia nie będzie w praktyce możliwe. Regulacja § 13 ust. 4 będzie w efekcie niewykonalna, a co za tym idzie zbędna.

Wykonawca wskazuje przy tym, że przy okazji wcześniejszych postępowań przetargowych prowadzonych przez Zamawiającego wartość wskazana w § 13 ust. 4 wzoru umowy wynosiła

50%, a nie 20%. Zatem aktualna regulacja jest również wyraźnie bardziej niekorzystna dla Wykonawcy.

Pytanie 15

W rozdziale XVI SIWZ, punkt 4.1. Zamawiający pisze:

- 1) *Gwarancja będzie nieodwołalna i bezwarunkowa oraz płatna na pierwsze żądanie, do określonej kwoty stanowiącej zapłatę za powstałe w okresie ważności gwarancji, zobowiązania wykonawcy w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, w tym z tytułu kar umownych / w przypadku nie usunięcia lub nienależytego usunięcia przez Zobowiązanego wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy w okresie rękojmi i/lub gwarancji, w tym z tytułu kar umownych.*

Zapis ten jest sprzeczny z treścią art. 151 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych. Jak wynika ze wskazanego przepisu, pozostawiona kwota zabezpieczenia zabezpiecza wyłącznie roszczenia z tytułu rękojmi za wady, a nie również roszczenia z tytułu gwarancji.

W związku z powyższym zwracamy się o wykreślenie zwrotu „i/lub gwarancji”.

Pytanie 16

Zamawiający we Wzorze Umowy, par.1 ust. 3. napisał:

- 1) *wyposażenie autobusów w oprogramowanie, oprzyrządowanie, aparaturę diagnostyczną oraz zestaw narzędzi niezbędnych do wykonywania obsługi technicznej i napraw dostarczonych pojazdów;*
- 2) (...)
- 3) *udzielenie licencji w terminie i zakresie określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia podmiotowi wskazanemu przez Zamawiającego.*

Oraz

Zamawiający we Wzorze Umowy, par.8 ust. 3-5,7 napisał:

3. *Wykonawca dostarczy na swój koszt, najpóźniej przed przystąpieniem do odbioru pierwszego autobusu, wyposażenie dla Autoryzowanej Stacji Obsługi wraz z:*
 - a) *narzędziami specjalistycznymi (tj. narzędziami niedostępnymi w obrocie detalicznym, natomiast dostępnymi w sieci sprzedaży Wykonawcy i poza siecią sprzedaży Wykonawcy – u dostawców głównych komponentów i podzespołów autobusu);*
 - b) *przyrządami kontrolno-pomiarowymi;*
 - c) *programami i systemami diagnostycznymi;**i innym niezbędnym wyposażeniem do wykonywania prac obsługowo-naprawczych oferowanych autobusów oraz dokumentami wymienionymi w OPZ.*

Na potwierdzenie powyższego zostanie sporządzony protokół.

4. *Wyposażenie Autoryzowanej Stacji Obsługi o którym mowa w ust. 3 ma umożliwiać obsługę, diagnozę i regulację następujących układów i podzespołów:*

- a) *Silnik / układ napędowy;*
- b) *Skrzynia biegów;*
- c) *Układ kierowniczy;*
- d) *Układ zawieszenia;*
- e) *Ogrzewanie i klimatyzacja ;*

- f) Sterowanie drzwiami;
- g) Infrastruktura informacyjna;
- h) Monitoring.

5. Wykonawca utrzyma dostarczone systemy, o których mowa w ust. 3 pkt c) przez minimum 10 lat od daty odbioru ostatniego autobusu. Koszt dostarczonych systemów (w szczególności sprzęt komputerowy, oprogramowanie wraz z licencjami i aktualizacjami) winien być jednorazowy, wliczony w cenę zamówienia. Wymagany okres wykorzystania całości dostarczonego sprzętu komputerowego i oprogramowania min. 10 lat bez ponoszenia dodatkowych opłat przez Zamawiającego.

(...)

7. Zamawiający dopuszcza uzupełnienie wyposażenia serwisowego określonego załącznikiem nr 2, jeżeli w trakcie realizacji czynności serwisowych w ramach Autoryzowanej Stacji Obsługi powstanie potrzeba zastosowania narzędzia, które nie zostało ujęte w załączniku nr 2 do niniejszej umowy. Wykonawca po otrzymaniu pisemnego zapotrzebowania uzupełnienia wyposażenia zobowiązany jest dostarczyć je Zamawiającemu lub podmiotowi przez niego wskazanemu na koszt własny, pod rygorem pokrycia kosztów zakupu wyposażenia z Zabezpieczenia, o którym mowa §10 ust. 1

Oraz

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia, rozdział X napisał:

Wykonawca przed przystąpieniem Zamawiającego dostarczy w ramach Autoryzacji Stacji Obsługi do podmiotu wskazanego przez Zamawiającego systemy diagnostyczne – szczegółowy zakres został określony w umowie.

(...)

Wykonawca udzieli bezterminowej licencji na wszystkie niezbędne oprogramowania zastosowane w autobusach oraz zamontowanych urządzeniach przed przystąpieniem Zamawiającego do odbioru technicznego autobusów i zobowiązuje się w umowie do aktualizacji tego oprogramowania przez 10 lat, przy czym wynagrodzenie za okres 10 lat ujęte jest w cenie autobusów.

16.1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza dostarczenie jednego kompletu wyposażenia diagnostycznego (złożonego z narzędzia diagnostycznego oraz komputera) wspólnego dla całej dostawy.

16.2. Powszechnie treść licencji jest integralną częścią oprogramowania i nie jest osobno załączona/nie jest załączona w formie papierowej (np. licencja powszechnie użytkowanego systemu operacyjnego MS Windows) . Prosimy o potwierdzenie, że jako formę dostarczenia licencji Zamawiający zaakceptuje licencję stanowiącą integralną część oprogramowania.

16.3. Zamawiający wymaga dostarczenia systemów diagnostycznych do wielu różnych układów i podzespołów. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca dostarczy jedno urządzenie obsługujące wszystkie układy i podzespoły.

16.4. Jeśli Zamawiający wymaga dostarczenia jakichkolwiek narzędzi wykraczających poza narzędzia specjalistyczne niedostępne poza siecią sprzedaży producenta, a które są wymagane zakresem udzielonej autoryzacji i dokumentacją producenta Autobusu, prosimy wskazać jakich narzędzi wymaga Zamawiający z podaniem ich nazwy i numeru katalogowego z

ogólnodostępnych katalogów dostawców, lub wskazanie rozwiązań równoważnych, jest to informacja konieczna do przygotowania oferty.

16.5. Jeśli Zamawiający wymaga dostarczenia jakichkolwiek narzędzi specjalistycznych dostępnych po za siecią sprzedaży producenta, lub jakichkolwiek narzędzi ogólnodostępnych prosimy podać wykaz wszystkich narzędzi i wyposażenia jakimi dysponuje warsztat Zamawiającego z podaniem numeru katalogowego. Wykaz taki nie został załączony do SIWZ, a jest to informacja konieczna do przygotowania do oferty.

Pytanie 17

Zamawiający we Wzorze Umowy par. 8 ust. 6 napisał:

6. Wyposażenie, o którym mowa w ust. 3 zostanie określone w załączniku nr 2 do niniejszej Umowy, po uprzednim jego uzgodnieniu z Zamawiającym. Załącznik nr 2 zostanie sporządzony przez Wykonawcę i dostarczony najpóźniej do terminu przystąpienia do odbioru technicznego autobusów.

17.1. Zamawiający wymaga uzgodnienia wyposażenia pomiędzy stronami. Prosimy o przedstawienie procedury uzgodnienia wyposażenia.

17.2. Zamawiający wymaga uzgodnienia Wyposażenia pomiędzy stronami. Zapis jest otwarty, co uniemożliwia poprawną kalkulację oferty w rozumieniu prawa zamówień publicznych. Wykonawca może złożyć w ofercie propozycję wyposażenia wraz z cenami. Prosimy o potwierdzenie, że uzgodnienia wyposażenia będą ograniczone kwotą całkowitą wyposażenia zaproponowanego w ofercie.

Pytanie 18

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia, rozdział V ust. 5 napisał:

5. Wykonawca przed przystąpieniem Zamawiającego do odbioru autobusów ma udzielić instruktażu dla minimum 5 osób zaplecza technicznego w zakresie budowy obsługi i naprawy układów klimatyzacji zamontowanych w dostarczonych pojazdach.

Prosimy o potwierdzenie, że osoby dedykowane przez Zamawiającego do wykonywania obsługi i napraw układu klimatyzacji posiadają uprawnienia do obsługi urządzeń klimatyzacji F-GAZ lub równoważne.

Pytanie 19

Zamawiający we Wzorze Umowy, par. 11 ust. 2 napisał:

Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie, jeżeli opóźnienie wynika z okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, a mianowicie:

- 1) (...)*
- 2) w przypadku opóźnienia (powyżej 3 dni roboczych od dnia zawiadomienia) naprawy gwarancyjnej i/lub z tytułu rękojmi – w wysokości 1.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia,*
- 3) w przypadku opóźnienia w dostawie części zamiennych – w wysokości 200 zł za każdy dzień opóźnienia.*

19.1. Czy Zamawiający potwierdza, iż kara ta będzie naliczana za każdy roboczy dzień opóźnienia, tj. dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy?

19.2. Czy Zamawiający potwierdza, iż kara będzie naliczana za zwłokę tylko w naprawach powodujących wyłączenie pojazdów z eksploatacji?

19.3. Prosimy o potwierdzenie, że kary obowiązują tylko w okresie gwarancji całopojazdowej.

19.4. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku opóźnienia zamówienia składającego się z wielu części zamiennych, kara będzie naliczana tylko od opóźnionego zamówienia, a nie od każdej części zamiennej wchodzącej w jego skład.

19.5. Czy Zamawiający zgodzi się na ograniczenie wysokości kary umownej w przypadku opóźnienia naprawy gwarancyjnej i/lub z tytułu rękojmi? W chwili obecnej kara jest wygórowana, gdyż stanowczo odbiega od poziomu kar występujących na rynku polskim i powinna zostać zredukowana do wysokości odpowiednio: 500 zł w przypadku opóźnienia naprawy gwarancyjnej i/lub z tytułu rękojmi.

Pytanie 20

Zamawiający w zał.1 do umowy, par 5 ust. 3. napisał:

3. Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków Gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej.

Standardowo gwarancja na części zamienne wynosi 12 miesięcy. Jest to czas na tyle długi, że ewentualne wady materiałowe komponentów są pokryte gwarancją. Wyłącza on natomiast z gwarancji normalne zużycie eksploatacyjne oraz wyklucza gwarancję dożywotnią na komponenty, które charakteryzują się krótką żywotnością np. pióra wycieraczek, klocki hamulcowe, przewody hamulcowe itp. Prosimy o zmianę zapisu i skrócenie wymaganej gwarancji do 12 miesięcy.

Pytanie 21

Zamawiający w zał. 1 do umowy, par. 6 ust. 1. napisał:

1. Za wady masowe uznaje się wady tego samego rodzaju, które mogą mieć charakter konstrukcyjny, materiałowy, technologiczny lub montażowy, powstałe z winy Gwaranta, które wystąpiły w co najmniej 3 dostarczonych autobusach.

Zamawiający wymaga długiego okresu gwarancji, nawet do 60 miesięcy. Pojawienie się tej samej usterki w ciągu 60 miesięcy nie musi oznaczać występowania wady, a może być związane z normalnym zużyciem, gdyż nie wszystkie elementy pojazdu mają trwałość przewyższającą okres 60 miesięcy. Dlatego prosimy doprecyzować definicję wady masowej: Standardowo za wady seryjne uznaje się wady tego samego rodzaju, które mogą mieć charakter konstrukcyjny, materiałowy, technologiczny lub montażowy, powstałe z winy producenta, które wystąpiły w okresie 12 następujących po sobie miesięcy w okresie gwarancji, w co najmniej 3 dostarczonych autobusach.

Pytanie 22

Zamawiający w zał. 1 do umowy, par. 6 ust. 4. napisał:

4. W przypadku, gdy wady masowe mogą skutkować wystąpieniem w krótkim czasie uszkodzenia w większej liczbie autobusów, Gwarant jest zobowiązany do niezwłocznego (maksymalnie 7 dni)

wykonania naprawy prewencyjnej w zagrożonych uszkodzeniem autobusach, gdy zachodzi niebezpieczeństwo dla zdrowia lub życia pasażerów, a w pozostałych przypadkach w najszybszym możliwym terminie (maksymalnie 60 dni).

Czy Zamawiający potwierdza, iż powyższe terminy dotyczą dni roboczych, tj. dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy?

Pytanie 23

Zamawiający w zał. 1 do umowy, par. 7 napisał:

Gwarancja nie obejmuje:

(...)

3. *Materiałów, części i podzespołów eksploatacyjnych (np.: wkłady filtrów, paski klinowe, klocki hamulcowe, oleje, smary, płyny eksploatacyjne itp., z wyjątkiem utraconych lub uszkodzonych w wyniku awarii).*

4. *Części, które przy użytkowaniu ich zgodnie z przeznaczeniem, w warunkach zgodnych z instrukcją obsługi ulegają normalnemu zużyciu podczas eksploatacji autobusu lub partii autobusów takich jak:*

- *żarówki, świetlówki, diody świetlne, bezpieczniki,*
- *normalnie zużywające się tarcze hamulcowe,*
- *pióra wycieraczek,*
- *szkło przy uszkodzeniach mechanicznych,*
- *amortyzatory (poza wadami fabrycznymi),*
- *akumulatory 12V (zastosowanie ma gwarancja producenta, ale nie krócej niż 24 miesiące).*

(...)

Czy Zamawiający zgodzi się na rozszerzenie powyższej listy o pozostałe materiały eksploatacyjne oraz części ulegające normalnemu zużyciu, takie jak:

- *wibroizolatory zespołu chłodnic ?*

Pytanie 24

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia, rozdział X napisał:

(...)

Zastrzeżenie.

Przed przystąpieniem Zamawiającego do odbioru technicznego autobusów Wykonawca powinien dostarczyć wymagane licencje, certyfikaty, instrukcje obsługi oraz dokumentację techniczną i serwisową urządzeń zamontowanych w pojeździe.

(...)

Oraz

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia, rozdział V, pkt. 2. napisał:

2. Wykonawca ma dostarczyć wraz z pojazdami:

2.1. *Instrukcje obsługi dla kierowców w języku polskim w wersji papierowej odpowiednio po dwie dla każdej sztuki autobusu:*

2.2. *Instrukcje obsługi dla kierowców w języku polskim w wersji elektronicznej.*

2.3. Instrukcje napraw w języku polskim - co najmniej 2 komplety.

2.4. Katalogi części zamiennych w języku polskim - co najmniej 2 komplety.

2.5. Schematy instalacji elektrycznej, pneumatycznej itp. w języku polskim - co najmniej 2 komplety.

2.6. Dokumentację obsługowo-naprawczą ze szczególnym uwzględnieniem specyfikacji obsługi technicznych dla oferowanej kompletacji - 1 szt.

2.7. Dokumentacja wymieniona w ppkt 2.2. - 2.6. musi być dostarczona na nośnikach elektronicznych np. płyta DVD.

24.1. Prosimy o potwierdzenie, że wymienione ilości kompletów wymagane są dla całości zamówienia.

24.2. Prosimy o potwierdzenie, że zakres dokumentacji ma być zgodny z zakresem udzielonej autoryzacji.

Pytanie 25

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia, rozdział I, pkt. 9 napisał:

Konstrukcja pojazdu i zastosowane rozwiązania mają gwarantować co najmniej 15 lat eksploatacji przy założeniu średnio 90.000 km rocznego przebiegu. Zastosowane rozwiązania techniczne muszą być sprawdzone, produkowane seryjnie.

Prosimy o potwierdzenie, że planowany, średni roczny przebieg dla zamawianych autobusów wynosi 90 000 km.

Pytanie 26

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia, rozdział V napisał:

Celem zabezpieczenia serwisowego Wykonawca zobowiązuje się do założenia w magazynie części podmiotu wskazanego przez Zamawiającego składu konsygnacyjnego części zamiennych dla dostarczonych autobusów na kwotę, co najmniej 4.000 zł netto na jeden autobus. Asortyment składu konsygnacyjnego zostanie uzgodniony z Zamawiającym.

26.1. Czy Zamawiający będzie nadzorował przyjmowanie i wydawanie części?

26.2. Czy Zamawiający będzie odpowiadał za stan magazynu?

26.3. Czy Zamawiający obciąży Wykonawcę kosztami utworzenia i utrzymania takiego magazynu? Jeśli tak, to jakimi?

26.4. Czy Wykonawca określa części, które mają być w takim magazynie?

Pytanie 27

Dotyczy zał.nr 1 do umowy, par.4 ust.4.

Prosimy o zmianę zapisu o regulacji i napraw hybrydowego układu napędowego na układ napędowy diesel.

Pytanie 28

Zamawiający we wzorze umowy w paragrafie 7 ust. 2 napisał:

Rękojmia obejmuje okres równy udzielonej gwarancji całopojazdowej, liczony od dnia podpisania ostatniego protokołu (zgodnie z §6 ust. 2) odbioru technicznego przedmiotu umowy.

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisów i dopuszczenie okresu rękojmi wynoszącego zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego 2 lata?